

THE VILLAGE. EL RIESGO COMO CONSTRUCCIÓN SOCIAL

Análisis de la película de Night Shyamalan

Davide Fassola davide.fassola@studio.unibo.it

Preprint

DOI 10.17605/OSF.IO/6A925

Giugno 2023 (data di fine stesura)

Davide Fassola

University of Bologna

Forlì, Italy

davide.fassola@studio.unibo.it | davide.fassola2@unibo.it

Orcid <https://orcid.org/0009-0007-7185-7158>

LinkedIn <https://www.linkedin.com/in/davide-fassola-b63279208/>

University of Bologna's website, personal page <https://www.unibo.it/sitoweb/davide.fassola>

Dipartimento di scienze mediche e chirurgiche, Università di Bologna

Licenza CC BY 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)



"Tan pronto como los hombres consideran que una situación es real,
sus consecuencias se hacen reales"

William I. Thomas, "El niño en América"

ÍNDICE

1. Análisis técnico y dinámica narrativa
 2. Sentimientos e intenciones
 3. Discusión sociológica
 4. Conclusiones
-

Análisis técnico y dinámica narrativa

Título original: "The Village"

Año: 2004

País: Estados Unidos de América

Género: drama / thriller Duración:

108 minutos

Director: M. Night Shyamalan

Sinopsis: En un pequeño pueblo inmerso en el bosque, reina el miedo al exterior y se escenifica la presencia de unos horribles 'monstruos'; este peligro resultará ser infundado

La narración se sitúa en un pequeño pueblo de Pensilvania llamado Convington, rodeado por un bosque, que parece estar habitado por monstruosas criaturas no humanas.

El pueblo está completamente aislado del resto del mundo, y la vida allí es serena, con una forma política bien definida en la que juegan un papel importante los llamados "ancianos", que en el pasado hicieron un pacto con los monstruos del bosque, llamados "criaturas innombrables": los humanos no entrarían en el bosque y las "criaturas" no entrarían en el pueblo; nadie ha roto nunca este pacto. El color rojo también está prohibido: parece de hecho que atrae monstruos. Uno de los personajes, llamado Lucio, es intolerante con estas normas y quiere adentrarse en el bosque, pero se le niega el permiso; su curiosidad le hará en cualquier caso adentrarse en los lindes del bosque, observando a las criaturas, muy molestas por su gesto de curiosidad. A partir de entonces, las criaturas comenzarán a expresar su descontento entrando en la aldea. Lucius admite lo que ha hecho y, a continuación, declara su amor a una joven discapacitada visual llamada Ivy, y prometen casarse. Sin embargo, ella se solapa con el personaje de Noah, que sufre patologías mentales, que estaba enamorado de Ivy y por eso ataca a Lucius, sin matarlo. Lucius, sin embargo, necesitará

cuidados urgentes e Ivy parte para cruzar el bosque en busca de medicinas; tras una larga negociación.

El padre de Ivy, sin embargo, confiesa que las criaturas no existen realmente y que han sido puestas en escena por los ancianos. Ivy se arma de valor y atraviesa el bosque, pero sus compañeros que la acompañaban se retiran por miedo: a pesar de todo el temor a que pueda haber criaturas monstruosas sigue presente en ellos. Ivy se encuentra con una criatura en el bosque y se convence de que es real (ya que no puede verla): en realidad era Noé, que se había disfrazado. Ivy consigue matarlo y se convence de que las bestias eran reales. Ivy, al entrar en contacto con el mundo real, descubrirá en cambio la verdad: toda la historia del pueblo y las criaturas fue inventada por los ancianos, que querían sobrevivir y prosperar dentro del bosque para escapar del

dolor del mundo real.

La película fue elogiada tanto por la crítica como por el público, aunque hubo algunas críticas por el género "poco claro" de la película: en un principio se clasificó como terror, pero en realidad es

thriller también

drama. El tema fundamental de la película es la llamada "posición esquizoparanoide", es decir, el miedo infundado. De hecho, en la película, el mal se representa a menudo como un peligro, un riesgo que viene de fuera -y no de dentro-, y esta representación se exaspera hasta el punto de creer que la eliminación del peligro es probable, es decir, "sentirse a salvo" es posible

a través de a través de

aislamiento

La película ha sido definida como una obra no "sobre el miedo", como esperaba el público, sino más bien una obra "sobre el miedo", un sentimiento muy extendido en los Estados Unidos de América tras el episodio de las Torres Gemelas. Miedo que ha llevado a la América actual a una especie de autoconfianza, o al menos de proteccionismo exasperado, si tenemos en cuenta que la película se rodó en 2004.

Sentimientos e intenciones

El principal objetivo que persigue el director -como se ha dicho- es representar el miedo. Esta representación es ante todo social. De hecho, la presencia de una crítica, no sólo social, sino también y sobre todo política, parece evidente en la película: los gobernantes son los "ancianos" del pueblo, los que transmiten el miedo hasta el punto de exasperarlo, y consiguen complacerlos con las consecuencias de ello. Una de las excusas utilizadas a menudo es la nostalgia del "pequeño viejo mundo", fuera, o más bien por encima de los problemas y sufrimientos de hoy en día, un mundo encantado. Night Shyamalan, sin embargo, también hace una crítica social del amor actual, que se convierte en la otra cara del miedo, que compensa lo que el vacío provoca: amor y miedo se convierten en aquí inversamente

proporcionalmente. Las imágenes, los filtros, los colores, quieren hacer comprender al espectador la tensión y quieren pintar el miedo. Y lo hacen volviéndose frías, de una manera tan incolora y desalmada

La película habla del riesgo como construcción social, de cómo un riesgo que a veces está totalmente ausente (o es pequeño) puede ser retratado como un gran problema, si no el mayor de nuestros problemas y asuntos sociales. Aunque nuestra sociedad está plagada de todo tipo de problemas, los medios de comunicación, la política y la opinión pública suelen desviar la atención hacia problemas menores presentados como mayores. Esto sucede por razones políticas bastante complejas: primero el papel del enemigo y luego el papel de la seguridad, la protección y la creación de seguridad. Para crear seguridad y mantenerse alejado del enemigo, al igual que en la película, es necesario crear "normas sociales", que con el tiempo se interiorizan cada vez más hasta convertirse en una obligación, hasta que se convierten en morales. La

película puede dividirse en dos partes: encantamiento y desencanto. Ya he explicado bastante sobre el encanto, el pueblo y el pequeño viejo mundo, así que pasemos al desencanto.

mundo, así que pasemos al desencanto. Este último era tan necesario como inesperado, tal y como pretendía el director. En cualquier caso, el proyecto de la aldea aislada estaba condenado a terminar: la vida humana no es infinita y tarde o temprano habrían comenzado acontecimientos nefastos, como la muerte de alguien, la de un anciano o incluso un simple drama amoroso (como el casi asesinato de Lúcio). El miedo al mundo se combatía con otro miedo, artificial y eficaz, pero también simple e infantil.

DISCUSIÓN SOCIOLÓGICA

"Los individuos viven en un universo de significados y no en un mundo regido por estadísticas. Las cifras de esperanza de vida no nos tranquilizan sobre el estado del planeta. La individualización del sentido en nuestras sociedades aleja al actor de las solidaridades ancestrales y lo aísla, marcándolo con una creciente sensación de fragilidad. Además, a diferencia de los riesgos a los que se enfrentaban antes, los que atraviesan hoy nuestras sociedades afectan a

David Le Breton - Sociología del riesgo
todos o planeta."

La película se sitúa en el contexto americano del siglo XIX. Sin embargo, podría decirse que este contexto no ha cambiado mucho: los miedos siempre vienen de fuera y casi nunca de dentro. Aunque las estadísticas hablan bastante claro, en Estados Unidos hoy el principal miedo es el del extranjero, y sobre todo si es islámico: se le pinta como si fuera una bestia, una de esas criaturas que viven en los bosques, como muy bien ocurre en la política tanto de Bush como de Trump (con su llamada prohibición musulmana). El problema se remonta a los orígenes: la diferencia entre realidad y percepción; si la realidad es la de los datos estadísticos, que dejan claro que tienes muchas más probabilidades de morir a manos de un estadounidense blanco armado hasta los dientes, el atentado islámico es mucho más percibido como peligroso. Los principales temas utilizados por el director son los del miedo y el amor. Además, todos los puntos de la realidad parecen estar siempre afectados por el riesgo. David Le Breton escribe en su "Sociología del riesgo":

"(...) El discurso en torno al riesgo, entendido ahora como sinónimo de peligro, invade los campos de la medicina, la política, el derecho, la economía, la investigación científica, las ciencias sociales, la ecología, la climatología, la filosofía, etc., sin escatimar la

vida cotidiana. Los medios de comunicación informan incansablemente sobre los debates al respecto, contribuyendo a convertirlo en una de las grandes preocupaciones de nuestro tiempo, alimentando a veces inquietudes infundadas o revelando zonas de fragilidad, invitando a una mayor atención, llevando a la opinión pública algunos debates que las autoridades competentes han dejado en la sombra" (Le Breton, 2012).

Según Ulrich Beck, pues, incluso ahora estamos entrando en una "sociedad del riesgo": la urbanización, la globalización crean innumerables peligros, a menudo invisibles, con los que aprendemos a convivir sin demasiada preocupación: radiactividad, contaminación, daños medioambientales, alimentación, efectos indeseables de los medicamentos, etc. (Beck, 2001; 2003). En la película de Shyamalan está claro lo que es puro y lo que es impuro, en los términos de Sontag y Douglas (1966): la pureza está representada por Ivy, basada en el proyecto original del anciano; la impureza está representada por Noé, capaz de personificarse en el monstruo, y en el proyecto evolucionado de los ancianos, que de puros han pasado a ser impuros. Nada es para siempre y todo cambia: incluso el riesgo está sujeto a continuas variaciones e mutaciones (Beck, 1992). Del mismo modo que la atmósfera sombría de la película se transmite en todo momento, todos los aspectos de la vida contemporánea están subyugados por el riesgo. El riesgo, tal y como explicó Night Shyamalan, es una representación social, adopta precisamente esas formas mutables que tiene la sociedad, moldeándose y siendo moldeado por la propia sociedad, pasando de un periodo histórico a otro. El riesgo varía según las categorías sociales. A lo largo de su existencia, cada lugar, cada pueblo, cada región y comunidad humana tiene y no puede dejar de tener zonas de fragilidad, que le son propias, debidas a la propia sociedad (Le Breton, 2012), y que generan riesgo. El riesgo se alimenta de las representaciones de lo que teme. Los individuos, especialmente en la era de la globalización, viven con un repertorio de miedos y vulnerabilidades que son específicos de la forma en que cada uno intenta gestionar las influencias que se ciernen sobre él (Ibid.). Sin embargo, como muestran las rupturas e impurezas de la película, los hombres no son pasivos ante la llegada del riesgo, la irrupción del mal y lo impuro, sino que se defienden, se imponen a las imposiciones, pero no lo hacen.

verdad de los hechos (Ivy, por ejemplo, no se da cuenta de su percepción distorsionada del riesgo e incluso creerá que ha matado a una de las criaturas del bosque).

"La sensación de inseguridad no siempre está vinculada a los peligros que amenazan a las poblaciones. El riesgo no es un hecho concreto que se refleje en la conciencia, es siempre una representación sobre cuya pertinencia los 'expertos' pueden debatir sabiendo que no siempre están de acuerdo. La medida 'objetiva' del riesgo es una ficción política y social, cambia según los criterios de evaluación y se alimenta de un debate permanente entre los diferentes actores sociales (...)" (Le Breton, 2012).

Conclusiones

La película de Night Shyamalan trata sobre el riesgo. Un riesgo contado y venido de fuera, o mejor dicho: externalizad

El director demuestra que el riesgo a menudo se construye socialmente y a veces se sobrevalora su entidad, y que a veces incluso el riesgo real resulta ser inexistente, pero su construcción es funcional para algunos (los ancianos del pueblo, metáfora de los gobernantes).

El riesgo también está sujeto a continuas variaciones en función de la evolución de la realidad y de los acontecimientos mundiales, y a veces puede desaparecer o transformarse radicalmente.

BIBLIOGRAFÍA

Agier M., "Au bord du monde, les réfugiés", París, Flammarion, 2002

Bauman Z., "Liquid Modernity", Polity, 2000

Beck U., "La sociedad del riesgo. Towards a New Modernity", Sage,

1992 Beck U., "La società globale del rischio", Asterios, 2001

Beck U., "La sociedad cosmopolita", Il Mulino, 2003

Beck U., "Ecological politics in the age of risk", Cambridge, Polity Press, 2006

Douglas M., "Purity and blame", Routledge, 1994

Douglas y Sontag, 'Pureza y peligro: An Analysis of Concepts of Pollution and Taboo',
Routledge and Kegan Paul

Giddens A., "Las consecuencias de la modernidad", SUP, 1991.

Irwin A., "Sociology and the Environment", Cambridge, Polity Press, 2001

Klein M., "La stratégie du choc", Arles, Actes Sud, 2008

Kristeva J., "Pouvoirs de l'horreur. Essai sur l'abjection", Aux Editions du Seuil, 1980

Knight F., "Risk, Univertainty and Profit", Nueva York, Kelley, 1964

Kristeva J., "Strangers to ourselves", Columbia University Press, 1994

Le Breton D., "Sociologie du risque", Presses Universitaires de France, 2012 Lupton

D., "Risk", Routledge, 1999

Luhmann N., "Risk: a sociological theory", Nueva Uork, Gruyter, 1993

Marinho A., Ricci Uvinha R., "Deporte, turismo y aventura. Nature in focus', Campinas, Alinea, 2009

Thomas W.I., ['The child in America : behaviour problems and programs'](#), Nueva York N.Y.
Alfred A. Knop, 1928

Tulloch J., Lupton D., 'Risk and Everyday Life', Londres, Sage, 2003